

Kaupunkikehityksen lautakunta § 27

22.04.2026

Kaupunkikehityksen lautakunta

Aika 22.04.2026 klo 17:00 - 17:26

Paikka Kaupungintalo, kaupungintalon kokoushuone

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 27	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 28	Pöytäkirjan tarkastus	4
§ 29	Kaupunkikehityksen lautakunnan talousarvion toteutuminen tammi - maaliskuulta 2026	5
§ 30	Sievarin 3. laajennuksen asemakaava	6
§ 31	Petäjäkatu 20 asemakaavan muutosehdotus	10
§ 32	Lausunto Lupa- ja valvontavirastolle Fortum Battery Recycling Oy:n akkumateriaalien kierrätys Hankkeen YVA-selostuksesta	12
§ 33	Jätelain mukainen hallintopakkoasia, uhkasakon asettaminen	18
§ 34	Rakennustarkastajan päätökset	20
§ 35	Viranhaltijoiden päätökset	21
§ 36	Ilmoitusasiat	22
§ 37	Muut esille tulevat asiat	23

Kaupunkikehityksen lautakunta § 27

22.04.2026

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Salmi Eija Särkiniemi Petteri Hakala Vesa Ala-Myöntäjä Janne Palmu Otto Heinonen Tero Uusi-Kraapo Tanja Rantala Liisa	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen	
Poissa	Saarinen Kirsi Rajala Maarit		
Muu	Prehti Jari Tuomela Pirjo-Riitta Luoma Olli Luotola Teuvo Mustonen Joni Albrecht Nora Huuki Suvi Laine Jasmin Metsänranta Ulla	esittelijä kaupunginhallituksen puheenjohtaja ma. kaupunginjohtaja kaupunginhallituksen edustaja ympäristöinsinööri, asiantuntija ympäristötarkastaja, asiantuntija nuorisovaltuuston edustaja nuorisovaltuuston edustaja hallintosihteeri, pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset Pöytäkirja allekirjoitettu sähköisesti

Eija Salmi
puheenjohtaja

Ulla Metsänranta
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

27 - 37

Pöytäkirjan tarkastus Pöytäkirja tarkastettu ja allekirjoitettu sähköisesti

Tanja Uusi-Kraapo
pöytäkirjantarkastaja

Tero Heinonen
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Teknisissä palveluissa ja yleisessä tietoverkossa 27.04.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaula 22.04.2026 § 27

Kuntalain 103 §:n 2 momentin mukaan muu toimitin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 117 §:n 3 momentin mukaan esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että nimenhuudon jälkeen lautakunta antoi ma. kaupunginjohtaja Olli Luomalla puhe- ja läsnäolo-oikeuden kokoukseen.

Pöytäkirjan tarkastus

Kaula 22.04.2026 § 28

Hallintosäännön 134 §:n mukaan pöytäkirjan kirjoittaa puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Päätösehdotus

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan jäsenet Tanja Uusi-Kraapo ja Tero Heinonen.

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti ja varmennetaan sähköisellä allekirjoituksella.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunkikehityksen lautakunnan talousarvion toteutuminen tammi - maaliskuulta 2026

Kaula 22.04.2026 § 29

3/02.02.02/2026

Valmistelija Kaupungeodeetti Jari Prehti

Kaupunkikehityksen lautakunnan taloudellista tilannetta seurataan kokouksissa esitettävillä toteumaraporteilla. Tasaisella kuukausikertymällä toimintatuottojen ja toimintakulujen toteuman tulisi olla maaliskuun lopussa 25,0 %.

Maaliskuun lopussa kaupunkikehityksen tulosalueen toimintatuottojen toteuma on 11,2 % ja toimintakulujen toteuma on 24,2 %.

Yhdyskuntasuunnittelun tulosityksikön toimintatuottojen toteuma on 11,4 % ja toimintakulujen toteuma 25,0 %.

Ympäristötoimen tulosityksikön toimintatuottojen toteuma on 11,1 % ja toimintakulujen toteuma 22,5 %.

Lisätietojen antaja Kaupungeodeetti Jari Prehti, puh. 044 432 5377

Esittelijä Kaupungeodeetti

Oheismateriaalina Kaupunkikehityksen lautakunnan toteumaraportti tammi–maaliskuulta 2026

Päätösehdotus Kaupunkikehityksen lautakunta päättää merkitä tietoonsa saatetuksi kaupunkikehityksen lautakunnan talousarvion toteutumisen tammi - maaliskuulta 2026.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunkikehityksen lautakunta § 13
Kaupunkikehityksen lautakunta § 30

18.02.2026
22.04.2026

Sievarin 3. laajennuksen asemakaava

Kaula 18.02.2026 § 13

Valmistelija

Kaupungeingeodeetti Jari Prehti

Harjavallan kaupunki on hankkinut syksyllä 2025 Sievarin yritysalueen itäpuolelta raakamaata, jotta voidaan kaavoittaa uusia tontteja yrityksille. Pieni osa kaava-alueesta oli jo aiemmin kaupungin omistuksessa. Kaupungin tonttitarjonnan parantamiseksi on syytä kaavoittaa lisää aiempaa suurempia pienteollisuustontteja, joihin kohdistuvia kyselyjä on viime vuosina ollut enemmän kuin pieniin tontteihin. Suunnittelualueelle voidaan osoittaa yksi n. 22 ha tontti tai se voidaan jakaa yhdessä Sievarin 2. laajennusalueen kanssa useammaksi tontiksi. Alue rajoittuu asemakaavan mukaiseen Yrttisuonkadun katualueeseen.

Asemakaavan tavoitteena on osoittaa suunnittelualueelle teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta ja suojaviheraluetta. Suunnittelualue on osoitettu voimassa olevassa Yritysalueiden osayleiskaavassa pääosin teollisuus- ja varastoalueeksi sekä osittain suojaviheralueeksi ja maatalousalueeksi. Suunnittelualueella ei ole voimassa asemakaavoja.

Kaupunkikehityksen lautakunta päättää osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä asemakaavaluonnoksen hyväksymisestä nähtäville asettamista varten. Yhdyskuntasuunnittelu huolehtii vireillepanosta ja kuulemisesta johtuvat toimenpiteet. Lausuntoja pyydetään osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa mainituilta osallisilta viranomaisilta.

Asemakaavan vireille tulosta on ilmoitettu valtuuston 9.2.2026 hyväksymässä kaavoituskatsauksessa 2026. Vireille tulosta tiedotetaan myös osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja kaavaluonnoksen nähtäville asettamisen yhteydessä. Kaavaa koskeva tiedote, osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) ja kaavaluonnos lähetetään tiedoksi ja valmisteluvaiheen mielipiteiden esittämistä varten maanomistajille ja naapureille.

Kaavamääräykset ilmenevät asemakaavakartalta. Asemakaavaluonnos esitellään kokouksessa.

Lisätietojen antaja

Kaupungeingeodeetti Jari Prehti, puh. 044 432 5377

Kaupunkikehityksen lautakunta § 13
Kaupunkikehityksen lautakunta § 30

18.02.2026
22.04.2026

Esittelijä	Kaupungeingeodeetti
Esityslistan liitteenä	Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavan luonnos, kaavaselostus liitteineen.
Oheismateriaalina	Osallisten luettelo (ei julkinen asiakirja)
Päätösehdotus	Kaupunkikehityksen lautakunta päättää 1. käynnistää Sievarin 3. laajennuksen asemakaavan laatimisen; 2. hyväksyä Sievarin 3. laajennuksen asemakaavan laatijaksi Nosto Consulting Oy:n ja 3. hyväksyä Sievarin 3. laajennuksen asemakaavaa koskevan osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä 11.2.2026 päivätyn kaavaluonnoksen 26.2.–12.3.2026 välisenä aikana tapahtuvaa julkista nähtäville asettamista ja kuulemista varten.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaula 22.04.2026 § 30
67/10.02.03/2026

Valmistelija Kaupungeingeodeetti Jari Prehti

Sievarin 3. laajennuksen asemakaavaa koskeva osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä kaavaluonnos olivat 26.2.–12.3.2026 välisen ajan nähtävillä sähköisesti kaupungin ilmoitustaululla ja paperiversiona yhdyskuntasuunnittelussa. Kuulutus julkaistiin Sydän-Satakunta -lehdessä 26.2.2026.

Kaavaluonnoksesta saatiin lausunnot Lupa- ja valvontavirastolta, Satakunnan Museolta sekä Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta, joille annetaan vastineet. Satakuntaliitto ja Lounais-Suomen elinvoimakeskus ilmoittivat, etteivät anna lausuntoa. Naapureina olevien maanomistajien taholta ei esitetty mielipiteitä kaavan valmisteluaineistosta.

Kaupunkikehityksen lautakunta § 13
Kaupunkikehityksen lautakunta § 30

18.02.2026
22.04.2026

Sievarin 3. laajennuksen asemakaavalla muodostuu:

Sievarin 205 kaupunginosaan

- korttelin 11 osa, jonka käyttötarkoitus on teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue (T-9) ja
- suojaviheraluetta.

Asemakaava-alueelle tulee laatia sitova tonttijako.

Kaavamääräykset ja kaavaratkaisut selviävät asemakaavakartalta ja kaavaselistuksesta. Kaavaehdotus esitellään kokouksessa.

Kaupunkikehityksen lautakunta päättää asemakaavaehdotuksen hyväksymisestä nähtäville asettamista varten. Yhdyskuntasuunnittelu huolehtii kuulemisesta ja mahdollisista muutoksista kaavaehdotukseen. Asemakaavaehdotuksen nähtävillä olon ja lausuntojen jälkeen kaavaehdotus tuodaan lautakunnan käsiteltäväksi uudelleen, mikäli siihen tehtävät muutokset ovat merkittäviä ja edellyttävät uutta nähtäville asettamista.

Asemakaava on pääpiirteissään 5.11.2024 voimaan tulleen Yrittäjäalueiden osayleiskaavan mukainen, joten se esitetään kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi.

Lisätietojen antaja

Kaupungeingeodeetti Jari Prehti, puh. 044 432 5377

Esittelijä

Kaupungeingeodeetti

Esityslistan liitteenä

Asemakaavaehdotus ja kaavaseloitus liitteineen.

Päätösehdotus

Kaupunkikehityksen lautakunta päättää

1. hyväksyä esityslistan liitteenä olevat vastineet asemakaavaluonnoksesta annettuihin lausuntoihin;

2. hyväksyä 14.4.2026 päivätyn Sievarin 3. laajennuksen asemakaavaehdotuksen 30.4.–29.5.2026 välisenä aikana tapahtuvaa julkista nähtäville asettamista ja kuulemista varten sekä

3. esittää 14.4.2026 päivätyn Sievarin 3. laajennuksen asemakaavaehdotuksen kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi, edellyttäen, ettei ehdotusta ole muistutusten tai lausuntojen johdosta tarpeellista vaikutukseltaan merkittävästi muuttaa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin

Kaupunkikehityksen lautakunta § 13
Kaupunkikehityksen lautakunta § 30

18.02.2026
22.04.2026

Täytäntöönpano Kaupunginhallitus

Liitteet

- Liite 1 Kaavakartta_Sievarin_3_laajennusosan_AK_Ehdotus_14.4.2026
- Liite 2 Selostus_Liite_1_Asemakaavan_seurantalomake
- Liite 3 Selostus_Liite_2_OAS_14.4.2026
- Liite 4 Selostus_Liite_3_Kaavakartta_ja_maaraykset-1
- Liite 5 Selostus_Liite_4_Maaperan_pilaantuneisuus selvitys
- Liite 6 Selostus_Liite_5_Lausunnot_kaavaluonnoksesta
- Liite 7 Selostus_Liite_6_Vastine_lausuntoihin
- Liite 8 Selostus_Sievarin_3_laajennusosan_AK_Ehdotus_14.4.2026

Petäjäkatu 20 asemakaavan muutosehdotus

Kaula 22.04.2026 § 31
155/10.02.03/2026

Valmistelija

Kaupungeingeodeetti Jari Prehti

Pirkkalan kaupunginosassa Petäjäkatu 20 tontin omistajat ovat hakeneet asemakaavan muutosta, jolla omakotitonttia laajennetaan siten, että nykyistä puistometsää osoitetaan korttelialueeksi. Maanomistajat hakevat kaavan muuttamista siten, että tontin piha-alue voidaan rakentaa tarkoituksenmukaisesti ja tontille voidaan rakentaa lisää varastotilaa. Tonttiin liitettävä lisäalue on kaupungin omistamaa metsäaluetta.

Kun kaavamuutos on pääasiassa yksityisen edun vaatima ja laadittu maanomistajan tai -haltijan aloitteesta, kunnalla on maankäyttö- ja rakennuslain mukaan oikeus periä kaavan laatimisesta ja käsittelystä aiheutuneet kustannukset. Maanomistaja maksaa kaavamuutoksen lisäksi tonttijaon muutoksesta ja tontin lohkomistoimituksesta taksan mukaisesti. Kaavaehdotus on laadittu yhdyskuntasuunnittelussa. Kaavan hyväksymisen jälkeen kaupunki myy lisäalueen hakijalle.

Asemakaavamuutosta koskeva tiedote, osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) sekä kaavaluonnos lähetettiin kaava-alueen ja siihen rajoittuvien kiinteistöjen sekä lähimpien omakotitonttien omistajille tiedoksi ja valmisteluvaiheen mielipiteiden esittämistä varten 17.3.2026. Kommentit pyydettiin 10.4.2026 mennessä. Valmisteluvaiheessa osalliset eivät ole kommentoineet kaavamuutosta.

Kaupunkikehityksen lautakunta päättää kaavan muutosehdotuksen hyväksymisestä nähtäville asettamista varten. Yhdyskuntasuunnittelu huolehtii vireillepanosta ja kuulemisesta johtuvat toimenpiteet ja mahdolliset muutokset kaavaehdotukseen. Kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen asemakaavan muutosehdotus tuodaan kaupunkikehityksen lautakunnan uudelleen käsiteltäväksi, jos kaavaehdotukseen tehdyt muutokset ovat vaikutukseltaan merkittäviä. Kaavamuutos on vaikutuksiltaan vähäinen, joten kaavan vireille tuloa ei ollut tarpeen tiedottaa kaavoituskatsauksessa tai lehtikuulutuksella. Samasta syystä kaavaehdotus pidetään nähtävillä 14 vrk. Kaavasta ei nähdä tarpeelliseksi pyytää viranomaislausuntoja. Kaavamuutoksen hyväksymisestä päättää kaupunginhallitus.

Kaavamääräykset ja kaavaratkaisut selviävät asemakaavakartalta ja asemakaavan selostuksesta. Asemakaavan muutosehdotus on nähtävänä ja esitellään kokouksessa.

Kaupunkikehityksen lautakunta § 31

22.04.2026

Lisätietojen antaja	Kaupungingeodeetti Jari Prehti, puh. 044 432 5377
Esittelijä	Kaupungingeodeetti
Esityslistan liitteenä	Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavan muutosehdotus, sitova tonttijakoehdotus sekä asemakaavaselostus liitteineen.
Oheismateriaalina	Osallisten luettelo
Päätösehdotus	<p>Kaupunkikehityksen lautakunta päättää</p> <ol style="list-style-type: none">1. hyväksyä Petäjäkatu 20 asemakaavan muutosta koskevan osallistumis- ja arviointisuunnitelman;2. hyväksyä 14.4.2026 päivätyn Petäjäkatu 20 asemakaavan muutosehdotuksen ja sitovan tonttijakoehdotuksen 30.4.-15.5.välisenä aikana tapahtuvaa julkista nähtävälle asettamista varten sekä3. lähettää 14.4.2026 päivätyn Petäjäkatu 20 asemakaavan muutosehdotuksen ja sitovan tonttijakoehdotuksen kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi, edellyttäen, ettei ehdotusta ole muistutusten johdosta tarpeellista vaikutukseltaan merkittävästi muuttaa.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Täytäntöönpano	Kaupunginhallitus
Liitteet	<p>Liite 9 Petäjäkatu 20 kaavaehdotuskartta Liite 10 OAS Petäjäkatu 20 asemakaavan muutos Liite 11 Petäjäkatu 20 asemakaavaselostus Liite 12 SEURANTALOMAKE Liite 13 Tonttijako 304-41-4_Ehdotus Liite 14 Ei-julkinen asiakirja</p>

Lausunto Lupa- ja valvontavirastolle Fortum Battery Recycling Oy:n akkumateriaalien kierrätys Hankkeen YVA-selostuksesta

Kaula 22.04.2026 § 32
334/11.01.00.03/2025

Valmistelija

Johtava ympäristöinsinööri Joni Mustonen

LVV-U/36214/2026

Fortum Battery Recycling Oy:n akkumateriaalien kierrätys Harjavalta tai Pori

Fortum Battery Recycling Oy suunnittelee akkumateriaalien kierrätyslaitoksen rakentamista vaihtoehtoisesti joko Harjavallan tai Porin kaupungin alueelle. Laitoksella on tarkoitus erottaa akkumateriaaleista arvokkaat raaka-aineet ja metallit vesikemiallisin menetelmin jatkojalostusta ja käyttöä varten. Ensisijaisena raaka-aineena laitoksella käsitellään litiumioniakuista murskaamalla talteen otettua mustaa massaa sekä litiumioniakkujen tuotantoprosesseissa syntyviä käyttöön soveltumattomia akkumateriaaleja. Muita laitoksella suunniteltuja toimintoja ovat litiumioniakkujen esikäsittely ja murskaus sekä grafiitin jalostus.

Hankkeen YVA-menettelyssä tarkastellaan kahta toteutusvaihtoehtoa (VE1 ja VE2) sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). VE1:ssä hanke toteutetaan Harjavallan alueelle ja VE2:n Porin alueelle.

Ympäristövaikutukset VE1*Vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen*

Kierrätyslaitos edistää akkujen ja akkumateriaalien sisältämien uusiutumattomien kaivannaisteollisuudesta peräisin olevien luonnonvarojen uudelleen käyttöä. Prosessituotteita käytetään pääasiassa fossiilisia polttoaineita korvaavien sähköakkujen raaka-aineena. Laitoksen rakentamisaikana luonnonvaroihin kohdistuu vaikutuksia muun muassa maa-ainesten ottamisesta ja laitosrakennusten rakentamisesta. Rakentamisaikaiset vaikutukset arvioidaan kuitenkin merkittävästi pienemmiksi verrattuna luonnonvaroihin kohdistuvia hyötyjä koko hankkeen elinkaaren aikana. Kokonaisuudessaan hankkeesta arvioidaan aiheutuvan molemmissa toteutusvaihtoehdoissa VE1 ja VE2 myönteisiä vaikutuksia luonnonvarojen hyödyntämiseen. Hankkeen toteuttamatta jättämisellä arvioidaan olevan kielteisiä vaikutuksia luonnonvarojen hyödyntämiseen hankkeesta aiheutuvien myönteisten vaikutusten jäädessä toteutumatta.

Vaikutukset ilmanlaatuun

Hankkeen toiminnan, rakentamisen ja purkamisen ilmanlaatuvaikutusten arvioidaan rajoittuvan hankealueen välittömään lähteisyyteen. Rakentamisen pääasiallinen ilmanlaatuvaikutus on maansiirtotöiden ja hankealueen sisäisen liikenteen aiheuttama pölyäminen. Toiminnasta aiheutuu vähäisiä ilmanpäästöjä poistoilmaan. Purkamisesta voi aiheutua jonkin verran pölypäästöjä. Hankealueen ulkopuolisen liikenteen päästöt eivät ole merkitseviä verrattuna alueen muuhun liikenteeseen. Harjavallan toteutusvaihtoehdossa VE1 alueen herkkyys on arvioitu kohtalaiseksi läheisen asutuksen ja nykyisten ilmanpäästöjen pitoisuuksien vuoksi. Vaikutuksen merkittävyydeksi on arvioitu vähäinen kielteinen, koska ilmanlaadussa voi tapahtua pieniä ja väliaikaisia muutoksia lähimpien altistuvien luona.

Vaikutukset ilmastoon

Hankkeen strategisena tavoitteena on tuottaa merkittäviä ilmastohyötyjä sähköistymisen arvoketjussa korvaamalla primäärinen raaka-aineiden louhintaa ja jalostusta uusiomateriaaleilla. Tämän seurauksena hankkeen globaalin ilmastohyödyn eli hiilikädenjäljen arvioidaan muodostuvan huomattavasti sen elinkaaripäästöistä koostuvaa hiilijalanjälkeä suuremmaksi. Rakentamisvaiheen investointipäästöt ovat toteutusvaihtoehdossa VE1 suotuisempien geoteknisten olosuhteiden myötä alhaisemmat, mutta maankäytön muutokset ja metsänraivaus aiheuttavat hankealueella paikallisia hiilinielumenetyksiä. Toiminnan aikaiset kasvihuonekaasupäästöt ovat molemmissa vaihtoehdoissa vähäiset uusiutuvan energian hyödyntämisen myötä, ja kokonaisuudessaan hankkeen arvioidaan edistävän vahvasti siirtymää kohti vähähiilistä kiertotaloutta.

Meluvaikutukset

Hankkeessa arvioidaan aiheutuvan vähäisiä kielteisiä meluvaikutuksia laitoksen toimintavaiheessa. Meluisat työvaiheet tehdään sisätiloissa ja ulos ympäristöön melua aiheutuu jäädytykseen ja ilmanvaihtoon liittyvistä laitteistoista. Ympäristön asuinrakennusten herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi, sillä haketta ympäröivien alueiden arvioidaan olevan tottuneita liikenne- ja teollisuusmeluun. Vaihtoehdossa VE1 lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat vaihtoehtoa VE2 lähempänä ja toiminnan vaikutus alueen äänimaisemaan on suurempi. Kummassakin toteuttamisvaihtoehdossa toiminta voidaan järjestää melutason ohjearvojen ylittymättä.

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Hankkeen toteuttamisen myötä alueelle rakennetaan uusia tuotantorakennuksia ja niihin liittyvää infrastruktuuria. Vaihtoehto VE1 rinnastuu valtakunnallisesti arvokkaaseen jokilaakson viljelymaisemaan. Molemmissa vaihtoehdoissa rakentaminen ja hankealueen toiminnot jäävät pääosin alueella jo sijaitsevien ja alueelle jäävien näkymäesteiden

suojaan. Vaihtoehto VE1 on muutokselle herkempi ja muutokset ovat suurempia, minkä vuoksi vaikutuksen merkittävyys on maisemallisesti kohtalaisen kielteinen. Vaihtoehdossa VE1 hankealueen läheisyyteen sijoittuu enemmän asutusta, minkä vuoksi myös nykyinen metsäalue voi olla virkistyskäytössä, etenkin kun metsää on alueella melko niukasti. Hankkeen toteuttamatta jättäminen (VE0) ei kuitenkaan sisällä selkeitä myönteisiä vaikutuksia, sillä hankealue on esitetty kaavassa teollisuusalueina ja niiden hyödyntämistä tavalla tai toisella voidaan pitää todennäköisenä.

Liikennevaikutukset

Eniten vaikutuksia liikenteeseen aiheutuu käyttövaiheessa, jolloin tehtaille saapuu ja tehtailta lähtee päivittäin raskaita kuljetuksia. Rakentamis- ja käyttövaiheessa työmatkoista aiheutuu henkilöautoliikennettä. Hankkeen vaikutus liikenteen sujuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen arvioidaan ennustettujen liikennemäärien perusteella jäävän vähäisiksi, koska molemmat hankealueet sijaitsevat pääteiden läheisyydessä alueilla, joilla on myös muuta teollisuustoimintaa. Tieverkko soveltuu siten raskaalle liikenteelle, ja sen kapasiteetti on riittävä. Vaikutusten merkittävyydeksi arvioidaan vähäiset kielteiset vaikutukset sekä rakentamis- että käyttövaiheissa.

Vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjavesiin

Toteutusvaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen ovat samankaltaiset, jos riittävästä pohjavedenhallinnasta huolehditaan niin rakentamisen kuin käytön aikana. Molemmissa vaihtoehdoissa suurimpana riskinä tunnistetaan happamat sulfaattimaat. Pohjavesipinnan laskiessa sulfaattimaat aiheuttavat riskin maaperän happamoitumiselle ja metallien liukenemiselle. Happamoituminen vaikuttaa epäsuorasti myös pohjaveden ja pintaveden laatuun. Harjavallan toteutusvaihtoehdon VE1 maaperävaikutukset arvioidaan varovaisuusperiaatteen vuoksi kohtalaisiksi kielteisiksi, sillä alueella on tunnistettuja happamia sulfaattimaita ja alueen maaperä on hyvin tai kohtalaisesti vettä johtavaa, mikä voimistaa pohjavesivaikutuksia, jos hallintatoimet ovat riittämättömät. Riittävällä pohjaveden hallinnalla maaperän mahdollinen happamoituminen voidaan pitää paikallisena, jolloin vaikutukset arvioidaan vähäisiksi kielteisiksi. Kallioperään ei kohdistu vaikutuksia. Pohjavesivaikutukset arvioidaan molemmissa toteutusvaihtoehdoissa VE1 ja VE2 vähäisiksi kielteisiksi, kun pohjaveden hallinta toteutetaan laadukkaasti niin rakentamisen, kuin käytön aikana.

Vaikutukset pintavesiin ja kalastoon

Hankealueilla ei sijaitse vesistöjä ja vaikutukset lähialueen pintavesiin voivat syntyä lähinnä hankealueella rakentamisen ja toiminnan aikana syntyvistä hulevesistä, joille kuitenkin laaditaan asianmukainen hallintasuunnitelma. Rakentamisen aikana happamien sulfaattimaiden mahdollinen esiintyminen otetaan teknisillä ratkaisuille huomioon, jotta

lähivesistöihin ei aiheudu happamoittavaa kuormitusta. Pintavesien osalta molemmat toteutusvaihtoehdot arvioidaan vaikutusten merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi.

Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin

Kummassakin toteutusvaihtoehdossa VE1 ja VE2 hankealue muuttuu teollisuusalueeksi ja alueen kasvillisuus poistetaan. Toteutusvaihtoehdossa VE1 häviää pääosin tavanomaista talousmetsää, mutta hankealue sijoittuu maakunnallisesti merkittävien ekologisten yhteyksien kannalta keskeiselle alueelle. Hanke aiheuttaa molemmissa toteutusvaihtoehdoissa kohtalaisiksi arvioituja kielteisiä vaikutuksia kasvillisuudelle.

Vaikutukset eläimistöön

Hankkeen toteuttaminen vaihtoehdon VE1 mukaan aiheuttaisi kohtalaisiksi arvioituja kielteisiä vaikutuksia eläimistöön lähinnä heikentämällä lepakoille tärkeää aluetta hankealueen länsiosassa. Muutoin vaihtoehdon VE1 vaikutukset kohdistuvat pitkälti tavanomaiseen eläinlajistoon.

Vaikutukset Natura- ja muihin luonnonsuojelualueisiin

Toteutusvaihtoehdossa VE1 hankkeen ei odoteta aiheuttavan vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin hankealueen ja suojelualueiden välisiin etäisyyksiin ja hankealueen luonnonarvoihin perustuen.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen

Hankkeen vaikutusalueella on kummassakin toteutusvaihtoehdossa VE1 ja VE2 jonkin verran mahdollisia häiriöille altistuvia asukkaita ja alueen käyttäjiä. Alueilla on entuudestaan jonkin verran ympäristöhäiriöitä ja toisaalta virkistyskäyttöarvoa. Vaikutusalueen herkkyys hankkeesta aiheutuville elinympäristön muutoksille on näillä perusteilla kohtalainen molemmissa vaihtoehdoissa. Vaikutuksia elinoloihin ja viihtyvyyteen voi aiheutua akkumateriaalien kierrätyslaitoksen rakentamisen tai toiminnan aikaisista häiriöistä ympäröivälle asutukselle ja virkistyskäyttäjille. Vaikutukset voivat johtua melusta, ilmanlaadun heikentymisestä, lisääntyvästä liikenteestä, maisemamuutoksista tai pinta- tai pohjavesien tilan heikentymisestä. Toteutettujen vaikutusarviointien perusteella hankkeen vaikutukset ihmisten elinoloihin jäävät merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi sekä Harjavallan että Porin vaihtoehdoissa.

Onnettomuus- ja poikkeustilanteiden vaikutukset

Tulipaloriskit liittyvät akkumateriaalien kierrätyslaitoksen toiminnassa erityisesti litiumioniakkujen varastointiin ja esikäsittelyyn ja tulipaloista aiheutuvat merkittävimmät vaaratekijät liittyvät tulipaloista syntyvien savukaasujen leviämiseen. Tulipalon vaikutusten arvioidaan pääosin rajoittuvan laitosalueen sisäpuolelle, mutta laitosalueen ulkopuolelle voi levitä haitallisia palokaasuja, joista voi olla vaikutuksia esimerkiksi noin 200 metrin etäisyydellä sijaitsevan BASF Battery Materials Finland Oy:n

prosessin toiminnalle. Savukaasujen on mahdollista aiheuttaa häiriöitä myös viereiselle rautatieliikenteelle henkilö- ja tavarajunien kulussa.

Kemikaalien käsittely, siirto ja varastointi toteutetaan ympäristöluvan, kemikaaliturvallisuusluvan sekä Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukesin ohjeiden mukaisesti, minkä vuoksi kemikaalien hallitsematon kulkeutuminen ympäristöön on epätodennäköistä ja mahdolliset vuodot voidaan kerätä ja käsitellä hallitusti. Laitoksella käytettävien öljyjen määrät ovat vähäisiä, minkä vuoksi mahdollisten ympäristöhaittojen ei arvioida muodostuvan laajamittaisiksi edes onnettomuustilanteissa.

Laitoksen toiminnan ei odoteta aiheuttavan haitallisia vaikutuksia laitosalueen ulkopuolisiin herkkiin kohteisiin, kun suunnitellut turvallisuusjärjestelyt toteutetaan asianmukaisesti.'

Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutuksia voi syntyä Harjavallaan vaihtoehdossa VE1 erityisesti Harjavallan Suurteollisuuspuiston ja sen läheisyydessä sijaitsevan muun teollisuuden kanssa. Kummassakaan ei toteutusvaihtoehdossa arvioida syntyvän merkittäviä yhteisvaikutuksia. Harjavallan toteutusvaihtoehdossa VE1 yhteisvaikutukset luontoon ovat vähäisiä. Ne kohdistuvat lähinnä ekologisten yhteyksien heikkenemiseen ja eläimistöön. Vaihtoehto tuottaa myönteisiä yhteisvaikutuksia maankäyttöön sekä erityisesti ilmasto- ja elinkeinovaikutuksiin, koska hanke sijoittuu Harjavallaan Suurteollisuuspuiston yhteyteen. Ilmanlaadun kannalta Harjavalta on Poria herkempi alue nykyisten ilman korkeampien metallipitoisuuksien vuoksi. Lisäksi Poria tiiviimpi teollisuusrakenne voi lisätä riskejä poikkeustilanteissa, kuten tulipaloissa. Myönteisiä yhteisvaikutuksia tunnistettiin molemmilla hankealueilla maankäytön, ilmaston ja elinkeinojen osalta. Pintavesien, kalaston ja liikenteen osalta molemmat toteutusvaihtoehdot aiheuttavat samankaltaisia yhteisvaikutuksia; hulevesien määrä kasvaa ja liikenteen lisääntyminen voi tuottaa haittoja, mutta merkittäviä yhteisvaikutuksia ei arvioida syntyvän. Liikenteen osalta tunnistettiin myös uusien tieliittymien ja nykyisten liittymäalueiden parantamistoimenpiteitä alueilla. Maa- ja kallioperään sekä pohjavesien osalta ei tunnistettu ei kohdistu yhteisvaikutuksia kummassakaan vaihtoehdossa.

YVA-prosessiin liittyvät asiakirjat ovat kokonaisuudessaan nähtävillä osoitteessa <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/akkumateriaalien-kierratyslaitos-harjavalta-ja-pori>.

Lisätietojen antaja

Johtava ympäristöinsinööri Joni Mustonen, puh. 044 701 0215

Esittelijä

Kaupungingeodeetti Jari Prehti

Kaupunkikehityksen lautakunta § 32

22.04.2026

Päätösehdotus

Kaupunkikehityksen lautakunta päättää Harjavallan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena antaa Fortum Battery Recycling Oy:n akkumateriaalien kierrätys Hankkeen YVA-selostuksesta seuraavan lausunnon Harjavallan hankealueen (VE1) osalta:

YVA-selostus on perusteellisesti laadittu. Ympäristövaikutuksia on arvioitu kattavasti ja niitä on selostettu riittävällä tasolla. Selostuksen pohjalta arvioituja mahdollisia lisääntyviä ympäristövaikutuksia saadaan hillittyä teknisillä ratkaisulla ja aikanaan ympäristöluvassa annettavien määräysten. Erityistä huomiota tulee kiinnittää mahdollisten poikkeuksellisten häiriötilanteiden aiheuttaman ympäristön pilaantumisen riskin hallintaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Täytäntöönpano

Lupa- ja valvontavirasto

Jätelain mukainen hallintopakkoasia, uhkasakon asettaminen

Kaula 22.04.2026 § 33
154/11.05/2026

Valmistelija

Vs. ympäristötarkastaja Jaana Vettensaari

Harjavallan kaupungin ympäristönsuojelu on saanut 3.10.2025 ilmoituksen epäsiististä kiinteistöstä [REDACTED], Harjavalta. Ympäristönsuojelu teki kiinteistölle ohiajon 16.10. ja 21.10.2025. Kiinteistön edustalla on sekalaista jätettä mm. huonekaluja, patjoja, metalli-, muovi- ja puujätettä. Kiinteistön todettiin olevan jätelain 72 §:n mukaisesti roskaantunut.

Ympäristönsuojelu on kehottanut 22.10.2025 lähetetyllä kirjeellä asianosaista siistimään roskaantuneen kiinteistön kaikesta jätteeksi luokiteltavasta materiaalista ja saattamaan se sellaiseen kuntoon, ettei siitä voi enää aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista ja viihtyisyyden vähentymistä 22.11.2025 mennessä. Ympäristönsuojelu teki kiinteistölle ohiajon 11.12.2025, jolloin ei havaittu muutosta edelliseen ohiajooon verrattuna. Kiinteistön todettiin olevan edelleen jätelain 72 §:n mukaisesti roskaantunut.

Koska ympäristönsuojelun kehotusta ei ollut noudatettu määräajassa, kehoitettiin asianosaista 12.2.2026 lähetetyllä sähköpostilla uudelleen siistimään roskaantunut kiinteistö 19.3.2026 mennessä. Asianosaiselle varattiin samassa kirjeessä tilaisuus tulla kuulluksi ennen mahdollisen päävelvoitteen ja sitä tehostavan uhkasakon asettamisen takia. Asianomainen ei antanut selitystään kuulemisen määräaikaan (30 päivää tiedoksisaannista) mennessä.

Lisätietojen antaja

vs. ympäristötarkastaja Jaana Vettensaari, jaana.vettensaari@pori.fi,
Puh. 044 701 0211

Esittelijä

Kaupungingeodeetti Jari Prehti

Päätösehdotus

Päävelvoite: Harjavallan kaupunkikehityksen lautakunta päättää velvoittaa kiinteistön [REDACTED] haltijan siistimään roskaantuneen kiinteistön kaikesta jätteeksi luokiteltavasta materiaalista ja saattamaan se tavaroiden varastoinnin osalta sellaiseen kuntoon, ettei siitä voi enää aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista ja viihtyisyyden vähentymistä. Velvoite tulee suorittaa 10 päivän kuluessa tämän päätöksen lainvoimaisuudesta.

Kaupunkikehityksen lautakunta § 33

22.04.2026

Uhkasakon asettaminen: Päävelvoitteen noudattamiseksi Harjavallan kaupunkikehityksen lautakunta päättää asettaa 2 000 euron kiinteän uhkasakon. Mikäli velvoitetta ei ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, Harjavallan kaupunkikehityksen lautakunta voi uhkasakkolain (1113/1990) 10 § 1 momentin nojalla tuomita uhkasakon maksettavaksi.

Päätöksen perustelut

Jätelain 5 §:n mukaan jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä. Ympäristönsuojelun tekemien ohiajojen perusteella kiinteistön taka- ja etupihalla säilytetään sekalaista kodin irtaimistoa. Ohiajoilla otetuista valokuvista voidaan päätellä tavaroita säilytetyn kiinteistöllä niin pitkäaikaisesti säille alttiina, että niiden voidaan katsoa olevan sinne hylättyä ja käytöstä poistettua tavaraa.

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto). Edelleen jätelain 73 §:n mukaan roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Täytäntöönpano Saantitodistuksellinen tiedoksianto; kiinteistön haltija

Muutoksenhaku Tähän päätökseen voi hakea jätelain 137 §:n mukaista muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisesti valittamalla. Valitusosoitus on liitteenä.

Rakennustarkastajan päätökset

Rakennustarkastajan viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä teknisten palvelujen virastossa sen aukioloaikoina.

Päätökset esitellään tarvittaessa kokouksessa.

Esityslistan liitteenä: Luettelo päätöksistä 1.3.2026 – 31.3.2026.

Lisätietojen antaja: Rakennustarkastaja Joonas Myllykoski, puh. 044 432 5408.

Esittelijä Kaupungeodeetti Jari Prehti

Päätösehdotus Kaupunkikehityksen lautakunta päättää merkitä tietoonsa saatetuiksi rakennustarkastajan päätökset 1.3.2026 – 31.3.2026.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Liitteet

Liite 15 Rakennustarkastajan myöntämät luvat maaliskuu 2026

Kaupunkikehityksen lautakunta § 35

22.04.2026

Viranhaltijoiden päätökset

Kaula 22.04.2026 § 35

Valmistelija

Kaupungeodeetti Jari Prehti

Rakennustarkastaja Joonas Myllykoski on tehnyt päätöksiä, jotka saatetaan kaupunkikehityksen lautakunnan tietoon. Päätökset perustuvat kaupunginhallituksessa 20.4.2020/73 § päivättyihin hankintapalvelujen seudullisen yhteistoiminta-alueen hankintaohjeisiin, kaupunkikehityksen lautakunnan delegointipäätökseen 23.6.2021/31 § sekä hallintosäännön 29 §:ään.

Rakennustarkastaja

3 § Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, rakennuksen hävittäminen polttamalla, Oikotie 3 ja 11

Lisätietojen antaja

Kaupungeodeetti Jari Prehti, puh. 044 432 5377

Esittelijä

Kaupungeodeetti

Oheismateriaalina

Viranhaltijapäätökset

Päätösehdotus

Kaupunkikehityksen lautakunta merkitsee tietoonsa saatetuiksi oheismateriaalina olevat viranhaltijapäätökset, joihin sillä on otto-oikeus.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunkikehityksen lautakunta § 36

22.04.2026

Ilmoitusasiat

Päätösehdotus

Kaupunkikehityksen lautakunta päättää merkitä tietoonsa saatetuksi seuraavat kaupunkikehityksen lautakunnalle saapuneet ilmoituksen luonteiset asiakirjat:

23.3.2026 Maanmittauslaitos, lunastuslupapäätös, Boliden Harjavalta Oy

1.4.2026 Lupa- ja valvontaviraston lausunto ympäristöluvan muuttamisen tarpeesta, Rikkihapposäiliön 13 rakentaminen, Boliden Harjavalta Oy, Harjavallan tehtaat

13.4.2026 Kaupunginhallituksen päätös § 64 lausunnosta Satakunnan maakuntakaavan 2050 ehdotusvaiheen 1 aineistosta

14.4.2026 Luonnonsuojelulain 83 §:n ja 89 §:n mukainen päätös koskien rauhoitettujen lintulajien häirintää sekä osien ja johdannaisten hallussapitoa ja maastavientiä, sekä päätöksen valitusosoitus.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Muut esille tulevat asiat

Kaupunkikehityksen lautakunta merkitsee pöytäkirjaan kaupunkikehityksen lautakunnan jäsenten sekä kaupungingeodeetin esittämät tiedotusta ja mahdollisia toimenpiteitä edellyttävät asiat.

Kaupungingeodeetti Jari Prehti esitteli ajankohtaisia asioita.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 27, § 28, § 29, § 30, § 31, § 32, § 34, § 35, § 36, § 37

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 33**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. **Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.**

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetun lain 2 §:n mukaan lakia sovelletaan asian sähköiseen vireillepanoon tuomioistuinasiana. Lain 11 §:n mukaan viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitetulla tavalla.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle

Yhteystiedot:

Ensisijaisesti asiointipalvelu

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Postiosoite: PL 32

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2–4, 20101 TURKU

Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi

Puhelinnumero: 029 56 42410

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 15 §:n mukaan valituksessa on yhteystietojen lisäksi ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Linkki tuomioistuinmaksulakiin:

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Harjavallan kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite: Harjavallankatu 13, 29200 Harjavalta

Käyntiosoite: Harjavallankatu 13

Sähköpostiosoite: harjavallan.kaupunki@harjavalta.fi

Puhelinnumero: 02 535 9011

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 09–15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on lähetetty asianosaiselle saantitodistuskirjeenä 27.4.2026.