

**Harjavallan kaupungin teknisen lautakunnan lausunto kunnallisvalitukseen
1917/03.04.04.04.10/2024 Turun hallinto-oikeudelle**

KH 27.01.2025 § 20

Valmistelija

Hallintojohtaja Timo Oravainen

Turun hallinto-oikeudelle on jätetty kunnallisvalitus 1917/03.04.04.04.10/2024 koskien teknisen lautakunnan päätöstä § 76/5.11.2024. Turun hallinto-oikeus on lähettänyt Harjavallan kaupungille lausuntopyynnön asiassa. Lausuntopyyntö on osoitettu Harjavallan kaupunginhallitukselle, jonka tulee lausuntopyynnön mukaan pyytää asiassa selvitystä myös tekniseltä lautakunnalta. Lausuntopyynnön alkuperäinen määräaika on 29.1.2025, mutta lausuntopyynnön toimittamiselle on pyydetty ja saatu lisäaikaa 21.2.2025 asti hallinto-oikeuden 9.1.2025 lähettämän ilmoituksen mukaisesti.

”Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa viimeistään 29.1.2025

- 1) hankkimaan päätöksen tehneen lautakunnan lausunnon, jossa
 - annetaan selostus asiasta
 - vastataan valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
 - lausutaan esitetystä selvityksestä
- 2) antamaan oma selityksensä
- 3) liittämään asiakirjoihin
 - muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat
- 4) luetteloimaan toimittamansa asiakirjat. Luettelossa on arkistointivastuun määrittelemiseksi selkeästi kerrottava, mitkä asiakirjoista ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen. Näistä on erotettava asiakirjat, jotka viranomaisen on laatinut tai hankkinut yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten.”

Harjavallan kaupunginhallituksen lausunto Turun hallinto-oikeudelle käsitellään teknisen lautakunnan antaman selvityksen kera kaupunginhallituksen kokouksessa 17.2.2025, jonka jälkeen lausunto liiteasiakirjoineen toimitetaan hallinto-oikeudelle myönnetyn lisäajan kuluessa.

Lisätietojen antaja

Hallintojohtaja Timo Oravainen, puh. 044 432 5560

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää pyytää selvityksen tekniseltä lautakunnalta Turun hallinto-oikeuden kunnallisvalitusasiaan 1917/03.04.04.04.10/2024 liittyen 12.2.2025 mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Täytäntöönpano

Tekninen lautakunta

Tekla 11.02.2025 § 5
189/03.06.02.00/2024

Valmistelija

Tekninen johtaja Petri Katajisto

Tekninen lautakunta on käsitellyt kokouksessaan 5.11.2024 § 76 oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan viranhaltijapäätökseen 25.9.2024 /43 § seuraavasti:

”Valmistelija:Tekninen johtaja Petri Katajisto:

Harjavallan kaupunki on vastaanottanut oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan viranhaltijapäätökseen 25.09.2024/43 §. Oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan viranhaltijapäätöksestä käsittelee asianomainen lautakunta.

”HARJAVALLAN KAUPUNKI TEKNINEN LAUTAKUNTA OIKAISUVAATIMUS tekninen johtaja Petri Katajisto viranhaltijapäätökseen 25.09.2024/43 §

Vaikka teknisellä johtajalla on oikeus Harjavallan kaupungin hallintosäännön 31 § 5 kohdan mukaan päättää toimialalle maksettavaksi tulevasta vahingonkorvauksesta, jossa kaupunki on korvausvelvollinen ja korvaussumma on alle 10000 €, olisiko hänen ollut syytä jäävätä itsensä päätöksenteosta alla olevista syistä:

1. Hänen vastuullaan on puun kaataminen ja puiden oksien karsiminen kiinteistömme alueelta. Hänen vastauksensa mukaan kaupungilla on ollut oikeus karsia puiden oksat kaupungin alueen puolelta, mikä ei kuitenkaan täytä Naapurussuhdelain edellytyksiä. Kyseessä on mitä ilmeisimmin sekä rikoslain mukaiset sekä vahingonteko että hallinnan loukkaus.
 2. Puiden kaataminen asemakaava-alueella vaatii myös maisematyöluvan, myös kaupungilta, poikkeuksia lukuun ottamatta. Meidän kiinteistömme alue ei kuulu näihin poikkeuksiin. Maisematyölupaa hakee kiinteistön omistaja tai haltija. Emme ole hakeneet maisematyölupaa, eikä Asunto Oy Reetan vaatimuksesta kaupunki voi kaataa meidän alueemme puita myöskään ilman maisematyölupaa.
 3. Korvauksen laskemisessa Petri Katajisto on kääntynyt kaupungin yhteistyökumppanin Metsänhoito-yhdistys Satakunnan puoleen ja saaneensa sieltä arvion n. 200 €.
- MHY ei mielestämme ole omalla alueella kaupungin yhteistyökumppanina puolueeton arvioija. Hinta perustuu mitä todennäköisemmin metsäpuun hintaan. Maanmittauslaitoksen hinta perustuu niin puun hintaan kuin myös maisemahaittaan ja on koko valtakuntaa koskeva suositus.

Lisäksi Petri Katajisto on jättänyt käsittelemättä ilman perusteluja hallinnan loukkauksen, jolla Asunto Oy Reeta on ottanut haltuunsa tonttimme kohdalla n. 5,5 x 2,5 m kaupungin puistoalueen. Jos hänen päätösvaltansa ei riitä asian käsittelemiseen, hänen olisi tullut siirtää asia päätösvaltaiselle viranomaiselle. Kiinteistöjen väliset kiistat eivät todellakaan kuulu teknisen viraston päätösvaltaan, vaikka tekninen virasto on toiminnallaan ollut niitä ratkomassa Asunto Oy Reetan hyväksi.

Kenelläkään eikä millään kaupungin viranomaisella ei ole valtuuksia luovuttaa puistoalueeksi kaavoitettua toisen kiinteistön hallintaan ilman kaavamutosta ja sen jälkeistä sopimusta. Toisaalta hallintaan luovutettu alue olisi kiinteistöveron alaista.

27.03.2024 Harjavallan kaupunki kaadatutti kiinteistömme 79-429-2-66 alueelta kuusen, tyven ympärysmitta 210 cm sekä karsi kolmen lehtikuusen oksat lähes latvustoon saakka. Tämän lisäksi työkoneet lakosivat osan pensasaitaa (pensasaidan poistosta sovittu työnjohtaja Jarmo Tynjälän kanssa).

Työn suorittamista oli toivonut Asunto Oy Reetan toimesta Sanna-Maija Kokki. Kiinteistön 79-103-10-3 kanssa kiinteistöllämme ei ole yhteistä rajaa. Kiinteistöjemme välillä olevan Harjavallan kaupungin omistaman kaistaleen Asunto Oy Reeta on ottanut haltuunsa ”omaksi” piha-alueeseen:

-orapihlaja-aita, matontamppaus- ja pyykinkuivausteline (yhden huoneiston kohdalla) sekä laajentanut nurmialuettaan tonttimme rajaan asti.

(Rikoslaki luku 28, 11 § (24.8.1990/769)

Hallinnan loukkaus

Joka luvattomasti

...

2) käyttää toisen pihamaata kulkutienään taikka toisen hallinnassa olevaa maata rakentamalla, kaivamalla tai muulla sen kaltaisella tavalla tai
3) ottaa haltuunsa toisen hallinnassa olevaa maata taikka rakennuksen tai sen osan, on tuomittava, jollei teosta ole muualla laissa säädetty ankarampaa rangaistusta, hallinnan loukkauksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kolmeksi kuukaudeksi.

Hallinnan loukkauksena ei kuitenkaan pidetä tekoa, josta on aiheutunut ainoastaan vähäinen haitta.) Jostain syystä heidän kiinteistönsä rajamerkki nro 4 ja meidän kiinteistömme raja-merkki nro 2 ovat kadonneet. Meidän kiinteistömme rajamerkin nro 2 paikka on ollut heidän nurmialueellaan. (Olen tehnyt rajamerkkien poistamisesta rikosilmoituksen poliisille).

(Rikoslaki 5 § (24.8.1990/769

Kunnilla on laaja lakisäätöinen velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa ja edistää kuntalaisten hyvinvointia. Ei voi olla niin, että jonkun kuntalaisen vaatimuksesta kunta aiheuttaa toiselle kuntalaiselle haittaa tai vahinkoa, jollei asialle ole lakiin tai säädöksiin perustuvaa oikeutusta. Miksi kunta ei puutu hallinnan loukkaukseen? Millä perusteella kunta voisi

luovuttaa kunnan kahden kiinteistön välisen, omistamansa puistoalueen toisen kiinteistön hallintaan?

Maastomerkin väärennys

Joka vaikeuttaakseen oikeudellisesti merkityksellisten maastoolosuhteiden todistamista asettaa väärin taikka luvattomasti hävittää, muuttaa tai siirtää rajaa, linjaa tai veden korkeutta osoittavan taikka muun niihin verrattavan maastomerkin, on tuomittava maastomerkin väärennyksestä sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.) Yllä mainitut toimenpiteet ovat saattaneet harhauttaa teknisen viraston virkamiehiä rajan väärään tulkintaan, mutta on anteeksi antamatonta kaupungin lähteä suorittamaan tehtävää varmistumatta rajan sijainnista, kuten myös ilmoittamatta asianomaisille asiasta mitään.

KORVAUSVAATIMUS

MML (Maanmittauslaitos)

Puut, tavallisimpien puiden korvaukset

Puut voidaan ryhmitellä kuuteen hintakerroinluokkaan. Taulukkoon on nimetty kunkin kertoimen kohdalle tavallisimpia koristepuita. Muiden puiden kertoimet löytyvät taulukoista Havupuut ja Lehtipuut.

Korjataan tarvittaessa kasvupaikka- ja kuntokertoimella.

Kasvupaikka- ja kuntokerroin

Korvaus €/kpl

Lajikohtainen hintakerroin

1.2

...

r.y.m (rungon ympärysmitta)

lehtikuuset 186 – 198 cm 889 €

metsäkuusi 186 – 198 cm 889 €

1 metsäkuusi 889 € + 3 lehtikuusen karsinta = 1 lehtikuusi 889 € = 1778 € (sisältää maisemahaitan) sekä suorittaa työnjohtaja Jarmo Tynjälän kanssa sovitun pensasaidan poiston. (Tämä on suoritettu sovitusti, kiitos työnjohtaja Jarmo Tynjälälle).

Tämän lisäksi Harjavallan kaupungin tulee edellyttää Asunto Oy Reetan noudattavan oman kiinteistönsä rajoja sekä siirtävän kaikki rakenteensa kaupungin alueelta omien rajojensa sisäpuolelle.

Tekninen johtaja Petri Katajisto on päätöksessään 25.092024/43 § ilmoittanut ottaneensa kantaa vain korvausvaatimukseen. Hänen mukaansa hallinnanloukkaus ja kiinteistöjen väliset kiistat eivät kuulu tähän päätökseen.

Korvausvaatimuksesta:

Katajiston mukaan Satakunnan Metsänhoitoyhdistyksen mukaan 2,5 m³ metsäkuusen arvo on noin 200 €. Hän ei kuitenkaan vaivaudu kertomaan, mikä on arvioidun metsäkuusen kasvupaikka – metsä vai taajama-alueen piha!

Maanmittauslaitoksen korvaussuositukset perustuvat rakennetun ympäristön kasvistoon!

”Lehtikuusien oksat olivat kasvaneet yli kiinteistön rajan, joten puolet oksista ei kuulu korvattavuuden piiriin, koska niiden karsintaan kaupungilla olisi ollut oikeus.”

Katajisto ei perustele tarkemmin, millä perusteella kaupungilla olisi tai paremminkin oli oikeus oksien karsintaan, vaikka hyvä hallintotapa edellyttää lain mukaista perustelua.

Siksi asianomaiset tarkentavat lautakunnalle Katajiston esittämää ”puolitotuutta”:

Laki eräistä naapuruussuhteista

Naapuruussuhdelain mukaan tontin haltijalla on oikeus poistaa naapurin puolelta pihalleen tulevat oksat ja juuret vain, jos niistä aiheutuu konkreettista haittaa. Haittaa koskevan osapuolen on ensisijaisesti pyydettävä puun haltijaa poistamaan juuret ja oksat.

Mistä Harjavallan kaupungille tuli vaadittu konkreettinen haitta yli 60 vuoden jälkeen ja miksi lain edellyttämää pyyntöä oksien poistamisesta ei esitetty asianosaisille.

Työnjohtaja Tynjälän mukaan heidän oletuksensa kaupungin alueesta perustuivat meidän kiinteistön rajamerkkiin eli jos näin on, Asunto Oy Reetan rajamerkin puuttumisella (poistamisella) oli suuri merkitys kaupungin virheelliseen tulkintaan tonttien rajoista, samoin kuin sillä, että kaupungin alueella oli ja on edelleen sijoitettuna toisen, kaupungin naapurikiinteistön pyykinkuivaus- ja mattoteline sekä orapihlaja-aita. Vaadimme edelleen Maanmittauslaitoksen suosituksen mukaista korvausta 1778 € sekä perustelua kiinteistömme hallitsemien lehtikuusten konkreettisesta haitasta kaupungille. (Eikö haittaa ole kaupungin alueen hallinnan loukkauksesta?) Tämän lisäksi lautakunnan on hyvä ja oikeus tietää, ettei asianosaisille ilmoitettu alun perinkään koko puunkaato-operaatiosta mitään.

HARJAVALTA 13.10.2024

Kalle ja Pirkko Peltola”

Oikaisuvaatimus sisältää virheellistä tietoa sekä käsittää asioita, jotka eivät liity korvauskäsittelyyn, vaan kuuluvat muiden tahojen ratkaisovaltaan ja etenevät eri tavalla kuin kyseessä olevan asian korvauskäsittely.

Oikaisuvaatimuksessa mainittujen muiden asioiden avaaminen ei ole tässä yhteydessä tarkoituksen mukaista, vaan nyt käsiteltävän oikaisuvaatimuksen kuuluu keskittyä pelkästään korvausasian käsittelyyn.

Asianomaiset ovat tehneet asiasta myös rikosilmoituksen johon poliisi on todennut, että asiassa ei ole syytä epäillä rikosta ja tutkintaa ei käynnistetä. Tämä päätös on esityslistan liitteenä.

Lisätietojen antaja tekninen johtaja Petri Katajisto, p. 044 432 5358

Esittelijä tekninen johtaja

Esityslistan liitteenä Lounais-Suomen poliisilaitos, tutkinnan päätös 5656/R/21726/24 sekä teknisen johtajan viranhaltijapäätös 25.9.2024/ 43 §

Päätösehdotus: Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen, jolloin teknisen johtajan viranhaltijapäätös 25.09.2024/43 § jää voimaan.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Täytäntöönpano Oikaisuvaatimuksen jättänyt, sisäinen jakelu”

1) Lautakunnan selostus asiasta:

Tapahtumien kulku:

Asunto Oy Reeta, Kreetalankadulta on ottanut yhteyttä Harjavallan kaupungin kunnallisteknisiin palveluihin, kunnallisteknisten palveluiden työnjohtajaan, naapurikiinteistöllä olevasta isosta kuusesta, joka tulisi poistaa.

Työnjohtaja oli käynyt paikan päällä katselmuksella ja tulkinnut kiinteistöjen rajamerkkejä, niin että kyseinen puu sijaitsee kaupungin omistamalla puistoalueella.

Puistoalueiden hoito kuuluu hänen vastuualueelleen.

Työnjohtaja oli tilannut puun poiston ongelmapuun poistona, koska kyseistä puuta ei voinut kaataa, ja koska se olisi kaatunut pyynnön tehneen kiinteistön rakennusten päälle.

Kiinteistön omistaja otti yhteyttä työnjohtajaan heti huomattuaan tapahtuman. Tekninen johtaja ja työnjohtaja menivät välittömästi paikan päälle saatuaan soiton.

Paikan päällä heti tarkastettiin kiinteistörajamerkki, jonka perusteella puun oltiin todettu olevan kaupungin omistaman puistoalueen puolella. Ilmeni, että rajamerkki ei vastaa aivan karttaotetta, joten päätettiin tilata kaupungin mittausryhmä paikan päälle osoittamaan kyseisten kiinteistöjen rajat.

Oletettu rajamerkki osoittautui eriksi kuin mitä luultiin, eli kyseinen rajamerkki olikin asianomistajan kiinteistön rajamerkki ja näin ollen kyseisen puu olikin juuri ja juuri asianomaisen kiinteistön puolella. Samalla rajalinjalla sijaittivat myös asiaan liittyvät muut puut, joiden oksat ovat rajan toisella puolella. Eli kaadettu puu ei sijainnut asianomaisen ja pyynnön tehneen kiinteistön välissä olevalla puistoalueella vaan asianomaisen kiinteistön puolella.

Kaupunki myönsi välittömästi virheensä ja pahoitteli asiaa tiedustellen miten asia korvataan asianomaiselle. Asianomaisen kanssa sovittiin, että kaupunki hoitaa kyseisen puun aiheuttamat kustannukset ja lisäksi korvauksena ja kaupungin kustannuksella suorittaa asianomaisen pyytämän pensasaidan poiston.

Kaupunki tuli siihen oletukseen, että asia on sovittu.

Kuitenkin myöhemmin asianomainen vaati lisäkorvauksia puun kaatamisesta ja hänen vaatimuksensa olivat kohtuuttomia.

Tekninen johtaja tiedusteli Metsänhoitoyhdistykseltä tällaisen puun arvon ja kyseistä arviota käytettiin hyvityksen pohjana. Kaupunki korvasi myös

muiden puiden oksien, jotka ylsivät kaupungin omistaman puistoalueen puolelle, karsimisen.

Laki ei tunne oksien karsimisen korvaamista, mutta kaupunki halusi hyvän tahdon eleenä korvata tätä maisemahaitaksi koettavaa asiaa.

Asiaomainen ei kuitenkaan ollut tähän tyytyväinen ja teki asiasta rikosilmoituksen. Poliisi toteaa tutkinnan päätöksessä, että asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta ja tutkinta päätetään. Poliisin tutkinta ja perusteet löytyvät liitteenä olevasta päätöksestä: Lounais-Suomen poliisilaitos, tutkinnan päätös 5656/R/21726/24.

Tekninen johtaja ei ole viranhaltijapäätöksessään ottanut kantaa hallinnan loukkaukseen, koska asianomainen on tilannut maanmittauslaitokselta rajankäyntitoimituksen ja ennen toimituksen tekoa ei ole perusteita ottaa kantaa asiaan ja näin ollen ratkaisuvälillä asiaan on eri taholla kuin Harjavallan kaupungin teknisellä johtajalla.

Saatujen tietojen perusteella Maanmittauslaitos on pyytänyt Harjavallan kaupunkia suorittamaan tämän rajankäyntitoimituksen, mutta Harjavallan kaupunki ei ole vielä ehtinyt suorittaa rajankäyntitoimitusta.

Asianomainen väittää, että puiden kaataminen vaatii asemakaava-alueella myös maisematyöluvan, myös kaupungilta, poikkeuksia lukuun ottamatta.

Tämä tieto on virheellinen, koska Harjavallan kaupungin rakennusjärjestyksessä sanotaan VIII luvussa pykälässä 28 §, että *”Ennen kuin puiden kaatamiseen ryhdytään asemakaava-alueella on selvítettävä maisematyöluvan tarve rakennusvalvontaviranomaiselta.”*

Kaupungin internet-sivuilla on myös tieto, että puun kaataminen asemakaava alueella on luvanvaraista toimintaa.

Tonttipuille luvan myöntää rakennustarkastaja.

Yleisille alueille luvan myöntää kunnallisteknisten palveluiden työnjohtaja. Ja tässä tapauksessa, kun oletuksena on ollut, että kyseinen puu on ollut yleisellä alueella, niin työnjohtaja on ollut puun kaatamiseen liittyen luvan myöntäjä.

Tämä ei poista sitä asiaa, että puu ei ollutkaan yleisellä alueella, mutta tämä selostaa miksi tässä asiassa on näin toimittu ja edelleen tämän perusteella kaupunki on korvausvelvollinen, koska tapauksessa on sattunut jo aiemmin esille tullut virhe, jonka kaupunki on myöntänyt. Tapahtumaketju on kuitenkin noudattanut olemassa olevaa ohjeistusta, eikä menettelytavassa ole tapahtunut virhettä.

Poliisin tutkinnan päätöksessä todetaan, että virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavaltaa soveltaa lakia ja muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä.

Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä on asiassa tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksissa.

Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voi pitää virkavelvollisuuden vastaisina.

Ratkaisu, jota esitettyjen perustelujenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan. (Rikosoikeus, 2011, Ilkka Rautio)

Tekninen johtaja on näin toiminut laatiessaan viranhaltijapäätöstä. Tekninen lautakunta on hylännyt asianomaisen valituksen ja jättänyt viranhaltijan tekemän päätöksen voimaan.

Tekninen johtaja on päätöksessään kuitenkin myöntänyt kaupungin virheen ja päättänyt maksaa kohtuullisen korvauksen aiheutuneesta haitasta.

Lisätietojen antaja	tekninen johtaja Petri Katajisto, p. 044 432 5358
Esittelijä	tekninen johtaja
Esityslistan liitteenä	teknisen johtajan viranhaltijapäätös 25.9.2024 / 43 § ja Lounais-Suomen poliisilaitos, tutkinnan päätös 5656/R/21726/24
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää antaa lausuntonaan yllä esitetyn selostuksen.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Täytäntöönpano	kaupunginhallitus